



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-1790/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom BIROTEHNA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Ferde Filipovića 50 D, OIB 59009735630, odlučujući o žalbi FILIA d.o.o. Slavonski Brod, OIB 09653926570, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-248 od 5. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-248 od 5. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1741/2016-248 od 5. ožujka 2021. je odbijen kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika FILIA d.o.o. Slavonski Brod za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika od 26. veljače 2021. koja glasi: „Na današnjoj Skupštini neće se odlučivati o predloženom dnevnom redu te se Skupština odlaže radi razmatranja odluke o unovčenju nekretnina opterećenih razlučnim pravom neposrednom pogodbom temeljem odredbe čl. 97 st. 6 Ovršnog zakona te se stečajnom upravitelju nalaže kontaktirati sve razlučne vjerovnike radi postizanja sporazuma u smislu čl. 97 st. 6 OZ-a te utvrđivanja načina i uvjeta prodaje i početne cijene.“

2. Iz obrazloženja proizlazi da su na Skupštini vjerovnika stečajnog dužnika održanoj 2. prosinca 2019., a nakon neuspjele treće elektroničke javne dražbe za unovčenje nekretnina opterećenih razlučnim pravima, vjerovnici su donijeli odluku da se imovina stečajnog dužnika izloži prodaji kao cjelina temeljem odredbe čl. 235 st. 1 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Predmet prodaje bile su osim nekretnina opterećenih razlučnim pravima i pokretne slobodne od tereta koje su činile sitni inventar i zalihe trgovačke robe. S obzirom na to da cjelokupni postupak prodaje nije bio proveden u skladu s odredbama čl. 235. – 245.

SZ-a, ukinuto je rješenje ovog suda poslovni broj St-1741/2016-215 od 26. veljače 2020. kojim je potvrđen Ugovor o prodaji imovine dužnika kao cjeline, a predmet je vraćen sudu na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem. Prema uputi suda drugog stupnja u nastavku postupka bilo je potrebno prvo utvrditi može li se imovina koja čini stečajnu masu uopće prodavati u ovom stečajnom postupku s obzirom na to da na predmetnim nekretninama postoje zabilježbe ovrhe Općinskog suda u Slavonskom Brodu u korist ovrhovoditelja Krešimira Crnogorca broj Ovr-2177/12 i Ovr-1896/14 ovrhovoditelja Privredna banka Zagreb d.d. te je dana uputa da će sud u nastavku postupka predmetnu imovinu unovčiti ili održavanjem četvrte javne elektroničke dražbe neovisno o mogućoj iznimno maloj prodajnoj cijeni ili će se obaviti prodaja imovine dužnika kao cjeline uz obvezu provođenja postupka koji je propisan odredbama čl. 235. – 245. SZ-a. Nakon izmjene sastava suda na prijedlog stečajnog upravitelja sazvana je Skupština vjerovnika u kojoj je kao druga točka dnevnog reda bilo predviđeno očitovanje vjerovnika posebice razlučnih vjerovnika o tome ustraju li kod svoje odluke da se imovine stečajnog dužnika unovči primjenom pravila o prodaji kao cjeline u smislu odredbe čl. 235. SZ-a. Razmatrajući izvješće stečajnog upravitelja vjerovnici su jednoglasno donijeli odluku da se u odnosu na imovinu koju čine nekretnine opterećene razlučnim pravima naloži stečajnom upravitelju u roku od 30 dana napraviti sve tri varijante prodaje u skladu sa Zakonom te o tome napraviti detaljnu analizu, prijedlog raspodjele kupovnine i načina brisanja tereta. Nakon podnošenja izvješća stečajnog upravitelja zakazana je nova Skupština koja je održana dana 26. veljače 2021. na kojoj su vjerovnici odbili očitovati se o tome ustraju li kod ranije odluke o unovčenju imovine stečajnog dužnika kao cjeline primjenom odredbi čl. 235. – 245. SZ-a već su na prijedlog većinskih razlučnih vjerovnika donijeli odluku da se Skupština odloži radi razmatranja mogućnosti alternativnog način unovčenja primjenom odredbe čl. 97. st. 6. Ovršnog zakona te je stečajnom upravitelju naloženo kontaktirati sve razlučne vjerovnike radi postizanja sporazuma u smislu odredbe čl. 97. st. 6. Ovršnog zakona te utvrđivanju uvjeta prodaje i početne cijene. Vjerovnici su tako odlučili jer žele otkloniti prodaju imovine po početnoj cijeni od 1,00 kn temeljem odredbe čl. 247. st. 6. SZ-a te ujedno razmotriti i druge zakonite alternativne načine unovčenja osim prodaje imovine dužnika kao cjeline u smislu odredbe čl. 235. SZ-a u kom pravcu je bila donesena njihova ranija odluka, a budući postupak nije bio proveden u skladu sa Zakonom jer između ostalog nije primijenjena odredba čl. 240. SZ-a kojom je propisano da ugovorom o prodaji kupac preuzima imovinu stečajnog dužnika koja je kao njegova upisana u javnim knjigama zajedno s razlučnim pravima i drugim teretima koji su na njoj upisani u tim knjigama, rješenje kojim je potvrđen ugovor o prodaji je ukinuto. Donesenoj odluci na Skupštini suprotstavio se stečajni vjerovnik FILIA d.o.o. koji je predložio sudu odluku ukinuti temeljem odredbe čl. 108. SZ-a budući je protivna interesima stečajnih vjerovnika zbog toga što je nezakonita jer prodaja neposrednom pogodbom nije u skladu s odredbom čl. 247. SZ-a po kojoj se imovna opterećena razlučnim pravom prodaje isključivo na elektroničkoj javnoj dražbi te da prodaja neposrednom pogodbom prema pravilima Ovršnog zakona nema osnove.

Razmatrajući prijedlog stečajnog vjerovnika za ukidanjem odluke Skupštine, ukazalo se spornim pitanje je li način unovčenja imovine na koji upućuju razlučni vjerovnici u sadržaju skupštinske odluke nezakonit i predstavlja li nedopušteno raspolaganje u smislu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku koji se na

odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku temeljem odredbe čl. 10. SZ. Ustavni sud Republike Hrvatske je 18. prosinca 2018. donio odluku i rješenje u predmetima broj U-I-3465/2017, U-I-3912/2017 i U-I-3498/2018 kojom je odbio zahtjev za ocjenu suglasnosti, odnosno nije prihvatio prijedloge za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom čl. 247. st. 6. SZ-a. Tom odredbom propisano je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo i koja se prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka na 4 dražbi se prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kn. U očitovanju Ministarstva pravosuđa koje je izneseno u sadržaju odluke Ustavnog suda ukazuje se na odredbu čl. 229. st. 4. SZ-a kojom je propisano da, ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drugačije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi čl. 247. i čl. 249. SZ-a, a prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a, nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a čl. 97. Ovršnog zakona propisano je da se prodaja nekretnine obavlja elektroničkom javnom dražbom (st. 1.), ali i to da se stranke, založni vjerovnici i nositelji osobnih služnosti i stvarnih tereta koji prestaju prodajom nekretnine mogu sporazumjeti najkasnije do prodaje nekretnine na javnoj dražbi da se prodaja obavi u određenom roku neposrednom pogodbom preko osobe ovlaštene za promet nekretnina, sudskog ovršitelja, javnog bilježnika ili na drugi način (st. 6.). Ministarstvo se nadalje očituje da ako prodaja elektroničkom javnom dražbom ne bi bila za njih povoljnija, stečajni vjerovnici mogu u stečajnom postupku izbjeći taj način prodaje i imovinu stečajnog dužnika unovčiti na drukčiji način, odnosno, stečajni vjerovnici mogu otkloniti prodaju imovine po početnoj cijeni od 1,00 kn, a osim toga mogu odlučiti da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine odredi prodaja imovine dužnika kao cjeline (koja prodaja je regulirana čl. 235. – 245. SZ-a) u kojem slučaju prodaja elektroničkom javnom dražbom nije jedini način prodaje tako da ni tada ne treba primijeniti čl. 247. st. 6. SZ-a. U odnosu na očitovanje Ministarstva, Ustavni sud u svojoj odluci ističe kako navodi Ministarstva da se imovina stečajnog dužnika prodaje odgovarajućom primjenom odredaba čl. 247. SZ-a samo onda ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drugačije odredili način i uvjete prodaje, po prirodi stvari ne štiti one vjerovnike koji ne uspiju u svom zagovaranju alternativnih način i uvjeta prodaje imovine pri opredjeljivanju o načinu i uvjetima prodaje te imovine, a isto vrijedi i za daljnje navode Ministarstva da stečajni vjerovnici mogu odlučiti da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine odredi prodaja dužnika kao cjeline u kojem slučaju prodaja elektroničkom javnom dražbom nije jedini način prodaje pa ni tada ne treba primijeniti čl. 247. st. 6. SZ-a. U duhu navedene ustavne odluke ocjenjujući odredbu čl. 247. st. 6. SZ-a suglasnom s Ustavom, sud zaključuje da Ustavni sud u svojoj odluci iznosi stav o dopuštenosti alternativnih načina prodaje nekretnine opterećenih razlučnim pravom uključujući i prodaju ne samo primjenom instituta prodaje imovine kao cjeline već i prodaje u skladu s odredbom čl. 97. Ovršnog zakona na koju primjenu upućuje odredba čl. 247. st. 1. SZ-a. Kako je pored prodaje nekretnine koja se obavlja elektroničkom javnom dražbom prema st. 1. čl. 97. Ovršnog zakona također propisano da se stranke, založni vjerovnici i nositelji osobnih služnosti i stvarnih tereta koji prestaju prodajom nekretnine mogu sporazumjeti najkasnije do prodaje nekretnine na javnoj dražbi da se prodaja obavi u određenom roku neposrednom pogodbom preko osobe ovlaštene za promet nekretnina, sudskog ovršitelja, javnog bilježnika ili na drugi

način (st. 6.), po ocjeni ovog suda proizlazi da način unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u skladu s odredbom čl. 97. st. 6. Ovršnog zakona neposrednom pogodbom nije protivno Zakonu pa u konkretnom slučaju ne radi se o nedopuštenom raspolaganju u smislu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga pobijana skupštinska odluka ne može biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a s obzirom na to da je predloženi alternativni način unovčenja osim što je u skladu sa Zakonom, u svakom slučaju je i povoljniji u odnosu na prodaju elektroničkom javnom dražbom po početnoj cijeni od 1,00 kn. Stoga je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika FILIA d.o.o. kao neosnovan.

3. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni vjerovnik FILIA d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i ukine odluku skupštine vjerovnika. U žalbi u bitnome prepričava tijek postupka te ističe da je nesporno da su pravila o načinu i uvjetima prodaje imovine na kojoj postoji razlučno pravo propisana u čl. 247. SZ-a pa je donesena odluka stečajnih vjerovnika protivna zakonu i zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

4. Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu istaknuo da je žalba neosnovana i predlaže ju odbiti.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

6. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije niti jednim navodom osporio da bi u konkretnom slučaju pobijana odluka bila protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika odnosno boljoj mogućnosti naplate tražbina vjerovnika.

7. Osnovano žalitelj ističe da je odluka o načinu i uvjetima namirenja tražbina razlučnih vjerovnika uređena u čl. 247. SZ-a, no ističe se da upravo stoga pitanje načina unovčenja imovine na kojoj postoji razlučno pravo nije predmet razmatranja na skupštini vjerovnika. Stoga je odluka skupštine vjerovnika da neće donositi odluku o unovčenju nekretnina opterećenih razlučnim pravom sukladna pravilima o unovčenju imovine u stečajnom postupku, pa je pravilno sud prvog stupnja odbio prijedlog žalitelja da se ukine takva odluka skupštine vjerovnika.

8. Slijedom navedenog proizlazi da u ovoj pravnoj stvari nisu bili ispunjeni uvjeti da se ukine odluka skupštine vjerovnika, a kako je pravilno odlučio sud prvog

stupnja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: eb2f9-d4793

Kontrolni broj: 0f7cd-37b03-743e8

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.